



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-3617/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u pravnoj stvari tužitelja LADISLAVA PADJENA iz Zagreba, Vlačka 83/1, OIB 16789450699, kojeg zastupa punomoćnik Jadre Strika, odvjetnik u Zadru, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA SPALLDI d.o.o. Zadar, Josipa Račića 4, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš, radi utvrđenja, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-192/2019-21 od 21. srpnja 2020., 25. rujna 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-192/2019-21 od 21. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru je odbacio tužbu, ocijenivši da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe kojom traži da se utvrdi da je stekao valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva 4534/144703 dijela čest. zem. 1412 k.o. Zadar, u naravi kuća i dvor površine 1425 m<sup>2</sup>, povezano s vlasništvom posebnog dijela u naravi stan na prvom katu oznake B10 neto površine 43,28 m<sup>2</sup> i drvarnice oznake D5 u podrumu neto površine 2,06 m<sup>2</sup>, u grafičkom dijelu elaborata označeno zeleno (E-10) i da je tuženik dužan priznati i trpjeti da tužitelj na temelju presude ishodi upis prava vlasništva navedene nekretnine u svoju korist uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika, iz razloga što je tužitelj u zemljišnim knjigama već upisan kao vlasnik predmetne nekretnine i to od 22. studenoga 2019.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio tužitelj u bitnome navodeći da je sud izostavio nesporne činjenice da tuženik kao stečajni dužnik odbija priznati da je raspolagao s predmetnom nekretninom i da je tuženik protiv rješenja kojim se tužitelj uknjižio kao vlasnik predmetne nekretnine, izjavio prigovor i da stoga zemljišno knjižni upis nije pravomoćan.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 381. u vezi s čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Postojanje pravnog interesa za traženje pravne zaštite je opća pozitivna procesna pretpostavka svakog tužbenog zahtjeva pa tako i predmetnog tužbenog zahtjeva. Naime, pravo na pravnu zaštitu se može priznati samo osobi koja od iste može ostvariti pravnu korist koja se ne može pružiti na neki drugi, svrsishodniji način te se korist koju stranka očekuje od angažiranja suda u njenoj pravnoj stvari, treba ogledati u određenoj sferi njezinih prava. Ako je pravnu zaštitu moguće postići i bez intervencije suda, tada nema pravnog interesa za angažiranje pravosuđa. Budući da je u konkretnom slučaju tužitelj u zemljišnim knjigama već upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, to prema ocjeni ovog suda tužitelj nema pravni interes za vođenjem ovog postupka čiji jedini cilj i svrha može biti upravo upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama na temelju takve odluke suda.

Žalbeni navodi tužitelja da je protiv rješenja kojim je tužitelj upisan kao vlasnik predmetne nekretnine tuženik izjavio prigovor i da navedeno rješenje nije pravomoćno, nije od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari jer učinci upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama, odnosno uknjižbe iz čl. 34. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK), pod uvjetom da je takav upis proveden, djeluju sukladno odredbi čl. 50. st. 1. u vezi s odredbom čl. 108. st. 1. ZZK-a od trenutka podnošenja prijedloga za upis, pa je stoga tužitelj, budući je njegovom prijedlogu za upis udovoljeno, vlasnik predmetne nekretnine od 22. studenog 2019. odnosno od dana kada je podnio prijedlog za upis. Stoga, upravo suprotno žalbenim navodima, tek u slučaju ukoliko predmetni upis tužiteljeva vlasništva na predmetnoj nekretnini, bude u povodu pravnog lijeka brisan, tek tada će tužitelj imati pravni interes za podnošenje ovakve tužbe jer do tog trenutka tužitelj jeste vlasnik predmetne nekretnine i zato nema pravni interes za podnošenje ove tužbe.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio odlučne činjenice donoseći rješenje o odbacivanju tužbe zbog nedostatka pravnog interesa za zahtijevanu zaštitu u parničnom postupku.

Dakle, svojim žalbenim navodima tužitelj nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. rujna 2020.

Sudac  
Mirta Matić

Broj zapisa: **17899-1f33f**

Kontrolni broj: **01e6d-cb3a5-50db6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.